**Лекция №6**

Тема: **Мировоззренческие принципы (константы) российской цивилизации и идентичности**

План:

1. Основные принципы (константы) российской идентичности и мировоззрения.
2. Понятие русский мир и его отражение в трудах великих российских мыслителей.
3. Проблемы сохранения и развития русской культуры и идентичности.

Сегодня становится все более очевидным, что без опоры на ценности мир оказывается в состоянии турбуленции. Во многих государствах и регионах мира это достаточно хорошо понимают. Мировой мейнстрим состоит сегодня в поиске цивилизационно идентичных ценностных оснований, определяющих позиционирование государств и цивилизаций в новой системе координат. Исследование ценностей с позиций науки осуществляется в рамках дисциплины аксиологии.

Аксиологическая картография современного мира свидетельствует, что, во-первых, активным поиском ценностных оснований общественного бытия охвачены в настоящее время все цивилизации; во-вторых, это новое ценностное позиционирование оппонирует претендовавшей на общечеловечность западной системе ценностей; в-третьих, направление поиска устремлено к историческим идентичным накоплениям самих цивилизаций.

А что же Россия? После распада СССР Российская Федерация двигалась определенное время в направлении отказа от собственного аксиологического фундамента. Полученные результаты движения в этом направлении в экономике, социальной сфере, культуре, демографии показали стратегическую ошибочность данного курса. Сегодня Россия вместе с рядом незападных государств ставит как на уровне общества, так и высшей государственной власти вопрос о цивилизационно идентичных ценностях. По-разному определяется исследователями набор русских или российских (эти термины не являются четко определенными, и в научной литературе нет единого мнения по этому вопросу) ценностей. Русский философ А. С. Панарин (1940–2006) подчеркивал, что политическое развитие России должно базироваться на традиционных православных ценностях.

Любая социальная система так или иначе ориентирована на некий идеал. Она может как приближаться к нему, так и значительно удаляться от него. Развитие – это и есть стремление и приближение к идеальному состоянию. Если связь между народом и идеалом разрывается, то растущая пропасть между ними ведет общество к деградации и неминуемой гибели.

Русские мыслители трепетно относились к великим духовным идеалам своего народа, усматривая в них красоту, силу и опору для дальнейшего развития. Лучшие умы России сумели не только отразить эти идеалы, но и создать в соответствии с ними весьма значимые для общества концепции. Отправными точками российской мировоззренческой традиции, сыгравшими большую роль в формировании *философской основы российской государственности*, стали следующие концепции:

* принцип солидарности и соборность;
* коммунитарность и всеединство;
* здоровый консерватизм.

*Принцип солидарности* занимал важное место в философских взглядах А. С. Хомякова (1804–1860). Он считал, что если «отдельная личность есть совершенное бессилие и внутренний непримиримый разлад», то свободное соборное единство, основанное на любви к Творцу и друг к другу, имеет огромную силу. По словам А. С. Хомякова, «истина, недоступная для отдельного мышления, доступна только совокупности мышлений, связанных любовью». Таким образом, соборность – это не внешнее механическое единство, не принудительный коллективизм, а свободное единство в деле совместного понимания правды и совместного отыскания пути к спасению, единство, основанное на единодушной любви к Христу и божественной праведности. Идеал А. С. Хомякова в том, чтобы «жизнь каждого была в полном согласии с жизнью всех, чтобы не было раздвоения ни в лицах, ни в обществе».

Впоследствии учение о соборности как общественном идеале развили В. С. Соловьев (1853–1900), С. Н. Трубецкой (1862–1905) и др. В целом самобытные мыслители России в той или иной форме противостояли европейской социал-дарвинистской идее выживания наиболее приспособленных. К примеру, П. А. Кропоткин (1842–1921) утверждал, что не борьба за существование, а именно взаимопомощь является фактором прогресса.

*Соборность* предполагает цельность как основной принцип, в котором, по утверждению русского мыслителя И. В. Киреевского (1806–1856), состоит главное достоинство русского ума и характера. Человек должен стремиться

«собрать все силы души в одну силу» и «отыскать то внутреннее средоточие бытия, где разум, и воля, и чувство, и совесть, прекрасное и истинное, удивительное и желаемое, справедливое и милосердное, и весь объем ума сливаются в одно живое единство и, таким образом, восстанавливается существенная личность человека в ее первозданной неделимости»». Эта цельность лежит и в основе русской образованности. Старец Нектарий Оптинский учил: «Если вы будете жить и учиться так, чтобы ваша научность не портила нравственности, а нравственность – научности, то получится полный успех вашей жизни».

Соборность – это принцип особого духовного единения. Русская соборность как форма коллективности противопоставлялась рядом русских мыслителей западной ассоциативности. Соборность – это общность в духе. Идея солидаризации – это идея коллективизма, но усиленная духовной ориентированностью, когда складывается не просто коллектив, а коллектив со своими основополагающими духовными идеалами. Именно то, что солидаризация осуществлялась на духовных основаниях, принципиально отличало концепт соборности от других коллективистских учений.

Солидаризм ориентирован на самореализацию человека через братство со своими соотечественниками и служение сверхличностному идеалу. В этом его последователи близки к коммунитарным принципам.

*Коммунитарность и всеединство* предполагают согласованность и согласие граждан, равноценность и собственность как общие ориентиры, реализацию личности через служение Отечеству. Согласно подходу В. С. Соловьева, всеединство есть прежде всего синтез Истины, Добра и Красоты, причем эти ценности неразрывны. Это также единство всего мироздания, единство всего человечества и цельность личности, предполагающая соединение веры, разума и чувств. Это и человеческое братство, основанное на единстве с Творцом: «Истинная будущность человечества, над которой нам надлежит потрудиться, есть вселенское братство, исходящее из вселенского отчества чрез непрестанное моральное и социальное сыновство». В. С. Соловьев считал, что существа, сохраняющие свою эгоистическую исключительность, становятся непроницаемыми по отношению друг к другу и строят свою жизнь на грубых принципах материального мира, допускающих внешние отношения и исключающих внутреннее единство.

Философ и правовед С. И. Гессен (1887–1950) говорил о важности создания таких условий, при которых каждый человек смог бы максимально эффективно проявить себя в формировании содержания культуры: «Личность – движение к сверхличным, объективным началам жизни, Равенство – равноценность незаменимых в своем Различии личностей и Собственность – служение Общности».

И. В. Киреевский отмечал, что русского человека зачастую одолевает

«стремление к формам чужим и чужому духу», ложное ощущение собственной неполноценности и желание подражать. Против этого болезненного стремления выступали представители *консерватизма.* Идеал консерватизма – логичное и исторически обусловленное развитие собственных ценностей и нравственных сил, а не механическое следование традиции и не слепое копирование чужих образцов. Считая подражание «ненастоящим делом», Н. Н. Страхов (1828–1896) писал:

«Все дело в том и состоит, чтобы ничего не переносить, ничему не подражать, а все развивать из того, что есть, и не разрушая того, что есть… Итак, необходимость собственной мысли, собственной точки опоры, собственной руководящей нити совершенно очевидна».

Смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперед и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к состоянию, предшествующему образованию государств и культур.

Смысл консерватизма – в препятствиях, которые он ставит проявлениям зверино-хаотической стихии в человеческих обществах. Эта стихия всегда шевелится в человеке, и связана она с грехом.

*Н. А. Бердяев*

Во главе условной консервативной партии в России в конце XIX – начале XX в. стоял обер-прокурор Синода, видный правовед К. П. Победоносцев (1827–1907). При Александре III он выступал в качестве главного идеолога режима. Победоносцев стал инициатором реформы церковно-приходского образования, в соответствии с которой учащиеся должны были получать в начальной школе не только знания, но и начала веры, нравственности, представления о верности царю и Отечеству.

В своих представлениях К. П. Победоносцев исходил из природного несовершенства человеческой натуры. Но если человек несовершенен и склонен к порокам, то должны быть институты, держащие его в рамках морали и ведущие по пути нравственного совершенствования. Победоносцев выступил с резкой критикой теории демократии, характеризуя ее в качестве «лжи нашего времени». Под видом демократии власть неправедным образом захватывает капитал, превращая ее неизбежно в олигархию. К. П. Победоносцев резко негативно относился к системе политических выборов, считая, что в ходе их происходит игра на чувствах и настроениях толпы. В ней же побеждают более удачливые и беспринципные.

Политические формы, как полагал К. П. Победоносцев, тесно связаны с историей той страны, где они возникли. Парламентаризм, полагал он, действительно оправдал себя в применении к странам англосаксонского ареала и некоторым территориально небольшим государствам. Во всех же остальных случаях попытки перенесения парламентской модели оканчивались неудачей. Он считал, что практическое осуществление либеральных реформ в России приведет к катастрофе. В отказе от самодержавия виделась ему не только политическая реформа, но и покушение на всю систему православного мировосприятия. Безусловно, признавал Победоносцев, власть царя должна быть ограничена. Но ограничивать ее следует не политическими представительствами, а религиозными нормами.

Великий русский писатель Ф. М. Достоевский (1821–1881) в «Дневнике писателя» изложил оригинальную общественно-политическую теорию. По его мнению, в начале христианской эры произошло столкновение двух антагонистических начал – начала христианского, несущего идею любви, и начала римского, олицетворяющего силу государства. Христу как Богочеловеку в истории противостоял человекобог – Сатана, другое имя которого - Аполлон Бельведерский. Ф. М. Достоевский противопоставлял две эстетики – внешнюю красоту Аполлона и внутреннюю красоту Христа. Первое историческое столкновение привело к временному консенсусу: Римская империя приняла христианство, тогда как церковь – государство кесаря и римское право. Однако внутренняя несовместимость привела к расколу церквей. Западная католическая церковь прельстилась светской властью и материальным благополучием. На Востоке же государство было покорено и разрушено внешними врагами, что, по Достоевскому, явилось благом, поскольку позволило избежать Церкви властного прельщения. Квинтэссенцией политической теории Ф. М. Достоевского стала идея о мессианской роли России в мире. «Народ-богоносец», каковым является русский народ, предназначен для великого дела спасения Европы от ей же самой генерированных ересей.

Достоевский заложил основы критики русской интеллигенции. Она в его понимании по своей сути может быть антинациональна и антигосударственна.

«Бесы»-нечаевцы были продолжателями либерального западничества, логическим следствием отрыва от национальной почвы их идейных отцов – либералов. Все эти отцы-либералы, резюмировал Ф. М. Достоевский, «лишь грубая масса мелких безбожников и крупных бесстыдников, в сущности тех же хапуг и „мелких тиранов“, но фанфаронов либерализма, в котором они ухитрились разглядеть лишь право на бесчестье».

Ф. М. Достоевский направил послание на имя императора Александра II, где излагалась следующая развертка в реализации проекта анти-России: «В начале явились люди, не верующие ни в народ русский, ни в правду его; затем пришли нетерпеливые разрушители нигилисты, эти последние, в свою очередь, подпали, наконец, под власть врагов имени русского, а затем и всего христианства».

Развернутое научное обоснование преимуществ православного монархизма было дано в трудах Л. А. Тихомирова (1852–1923). Бывший народоволец, он, разочаровавшись в революционных идеях, перешел в лагерь консерваторов, став одним из главных его теоретиков. Книга Тихомирова

«Монархическая государственность» явилась одним из наиболее фундированных трудов в обосновании идеологии монархизма на широкой палитре мировой истории. По мнению Л. А. Тихомирова, только безусловное укрепление монархических основ государственности при опоре на православие даст возможность противостоять разлагающей Россию европеизации. Существо православной монархии определялось им в качестве

«верховной власти нравственного идеала».

России принадлежит первенство в разработке методологии цивилизационного подхода. Этот новаторский вклад связан с создателем труда «Россия и Европа» Н. Я. Данилевским. От полярной модели миропонимания, характерной для славянофилов, Данилевский перешел к модели множественности историко-культурных сообществ, каждое из которых функционирует на основе собственных принципов жизнеорганизации.

На вопрос, является ли Россия частью Европы, Данилевский давал категорически отрицательный ответ. По его мнению, Россия не имела в фундаменте своей истории ни одной из определяющих европейский культурно-исторический тип компонент. И главное - Европа никогда не признавала и, полагал Н. Я. Данилевский, никогда не признает русских европейцами. Она исторически всегда была враждебна России, имея в своем арсенале ряд устойчиво воспроизводимых русофобских мифологем.

«Принадлежит ли… Россия к Европе? – ставил вопрос Данилевский и давал на него однозначный ответ. – К сожалению, или к удовольствию, к счастью или к несчастью – нет, не принадлежит. Она не питалась ни одним из тех корней, которыми всасывала Европа как благотворные, так и вредоносные соки непосредственно из почвы ею же разрушенного древнего мира, не питалась и теми корнями, которые почерпали пищу из глубины германского духа… Одним словом, она не причастна ни европейскому добру, ни европейскому злу; как же может она принадлежать к Европе? Ни истинная скромность, ни истинная гордость не позволяют России считаться Европой».

Особое место в развитии русской мысли XIX в. принадлежало К. Н. Леонтьеву (1831–1891). Сакральной опорой для Леонтьева являлось русское преемство от Византии. Византинизм Леонтьева подразумевал монархизм, церковность, сословную иерархию. Он был противником вступающего в противоречие с этими принципами эгалитаризма. Соответственно, не принимались им социализм и демократия. Геополитически К. Н. Леонтьев считал необходимым переориентироваться от союза с европейскими государствами, которые являются онтологическими врагами православия, к союзничеству с державами Востока. Целевой политический ориентир для него виделся в восстановлении Византии.

Опираясь на концепцию Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах, К. Н. Леонтьев пересмотрел сложившуюся в просветительской среде оценку степени развитости мировых культур. Универсальным критерием определяется сложность. Цветущая сложность рассматривалась им как апогей развития культурно-исторического типа, после чего происходило упрощение форм существования культуры и ее упадок. В этом отношении современная фаза развития Запада с материализмом и политической демократией переосмысливалась им в качестве системной деградации. Высшим же уровнем развитости западного сообщества определялось Средневековье, что в версии теории прогресса, напротив, являлось упадком. Деградирует, полагал Леонтьев, утрачивая «цветущую сложность», и Россия. Остановить происходящее разложение можно лишь через рецептуру – «заморозить».

Фундаментальной основой всеобщей деградации К. Н. Леонтьев считал переход от Богоцентризма на позиции антропоцентризма. В результате устанавливается мораль человеческого потребительского блага. Духовное развитие человека, для которого как ориентир существовали прежде высшие Божественные идеалы, снимается с повестки общественных требований.

*Идеология коммунизма* (В. И. Ленин) вырабатывалась всем предшествующим ходом истории русской общественно-политической мысли. В определенной мере коммунистическая идеология явилась логическим результатом русского цивилизационного дискурса.

Н. А. Бердяев в изданной в 1937 г. в Европе книге «Истоки и смысл русского коммунизма» доказывал, что коммунистическое учение не является привнесенным извне, а имеет глубинные истоки в русской культуре, в самой России. Коммунизм, заявлял он, идет от самых начал русского государствогенеза. «Вместо Третьего Рима, – излагает свою позицию Бердяев в отношении существа большевистской инверсии, – в России удалось осуществить Третий Интернационал, и на Третий Интернационал перешли многие черты Третьего Рима. Третий Интернационал есть тоже священное царство, и оно тоже основано на ортодоксальной вере. На Западе очень плохо понимают, что Третий Интернационал есть не Интернационал, а русская национальная идея, это есть трансформация русского мессианизма. Западные коммунисты, примыкающие к Третьему Интернационалу, играют унизительную роль, они не понимают, что, присоединяясь к Третьему Интернационалу, они присоединяются к русскому народу и осуществляют его мессианское призвание. И это мессианское сознание, рабочее и пролетарское, сопровождается почти славянофильским отношением к Западу».

Геополитические аспекты осмысления мировой роли России нашли отражение в рамках теории евразийства (Г. В. Вернадский, Н. С. Трубецкой, П. Н. Савицкий и др.). Базовыми положениями евразийского концепта являлись евразийскость российского месторазвития, идеократия как принцип государственной организации, интегральная надэтническая общность на основе славяно-тюркского симбиоза.

Евразийцы находили первоконстанты общественного бытия народов, в том числе русских, в географических средах существования. Российский исторический путь и политическая модель организации России были, по мысли евразийцев, производны от специфики месторазвития в рамках континента Евразии. Под Евразией ими понималось не традиционное обозначение материка – Европы плюс Азии. Евразия евразийцев являлась особым континентом, совпадающим фактически с границами России и противостоящим континентам – Азии и Европы.

Евразийство представляет собой русскую научную школу геополитики. Особенно значительными являются геополитические разработки с позиций евразийства П. Н. Савицкого, введшего в оборот понятие «месторазвитие». География задает два противоположных друг другу принципа организации общественных систем – океанический и континенталистский. Для континенталистских держав характерен имперский принцип организации, особое значение государственного начала, неторговый тип экономики. Россия евразийцами позиционировалась как главная континенталистская сила мира, а русский народ, они считали, отличало континенталистское мировосприятие.

В силу континенталистской заданности русское государство является идеократическим. Оно выстраивается сверху вниз от высшей идеи к ее воплощению в различных сферах бытия социума. В этом отношении оно отличается от таласократиического – морского типа организации государств на Западе. Евразийцы заявляли то положение, что европеизация России не только нежелательна, но и фундаментально невозможна. По мнению евразийцев, попытки европеизировать страну носили подражательный характер и привели в итоге к катастрофе 1917 г.

Славяно-тюркский проект выстраивался евразийцами через переосмысление монгольского периода истории. Вопреки прежней традиции Орда освещалась ими в позитивном ключе. Подчеркивалось огромное значение ордынской компоненты в государствостроительстве России, развитии системы коммуникаций (почта, торговля, финансы, язык), защите Православной церкви от поглощения папством. Монголы и тюрки выступили исторически в качестве объединяющей силы евразийского пространства. От них эту роль интегратора Евразии взял на себя русский народ. Особенно высоко из всех русских государственных деятелей оценивался евразийцами Александр Невский, обозначивший восточный вектор политики Руси. Князь Александр Ярославич заметил угрозы для русских земель, продуцируемые вектором европеизации. Славяно-тюркский союз в понимании евразийцев предоставлял России возможность геополитического продвижения в восточном направлении.

Европейская общественная мысль противопоставляет друг другу традицию и прогресс. Сторонниками прогресса традиция, как правило, демонизировалась и обесценивалась как нечто отсталое. Это противопоставление безнадежно устарело. Технологический прорыв возможен и без разрыва с традицией. Скорее наоборот: традиция обеспечивает стабильный тыл для развития творческих способностей и разностороннего развития личности, что создает возможность для эффективной трансляции знаний и основанных на этих знаниях инноваций. Еще один плюс: следуя духовной традиции различения добра и зла, российское общество не обрекает себя на самоуничтожение, поскольку всегда будет способно соотносить свои научные открытия, в том числе в сфере искусственного интеллекта, со всевозможными рисками и угрозами и предвидеть опасные последствия научных исследований и их применения. Дилемма «традиция или прогресс» неприменима к стране, которая смотрит в будущее. «Традиционные ценности и прогресс» – вот новый ценностный союз, который может и должен работать вне зависимости от конкретного сценария будущего России.

В русской мысли большое внимание уделяется философии любви. Именно любовь служит подлинной и прочной основой творчества, совместной созидательной деятельности и согласия. При этом любовь понимается в самом высоком смысле – как величайшая добродетель, данная человеку свыше и несовместимая с эгоизмом.

Не давая превратить ценностную вертикаль в горизонталь, самобытная русская мысль продолжала хранить святыни, в то время как европейская цивилизация избавлялась от них, лишая их тайны, ставя в один ряд с профанными пародиями на подлинное и тем самым уравнивая низменное и сакральное. Отечественные мыслители не захотели мириться с возвеличиванием человеческого я, ведь мировоззрение, из которого исчез Бог, неминуемо превращает человека в природное существо, которое ничем не озабочено, кроме вопросов комфорта и земного благосостояния, а поэтому никогда не будет довольно и счастливо. К тому же не преображенный духовно человек в любых социальных формах будет неизбежно являть и воспроизводить темную, злую часть своей натуры. Если западный идеал человека – герой типа Прометея, который обожествляет сам себя, самоутверждается, претендуя на спасение всего человечества, не разбираясь в средствах, то исконный идеал русского человека – святой подвижник. О силе внутренней духовной жизни как основы жизни общественной митрополит Антоний Сурожский (1914–2003) говорил следующее: «Мы должны жить так, чтобы, если все Евангелия будут утеряны, люди могли бы их прочесть по нашим лицам».

Это идеал, который не претерпел изменений с апостольских времен. Главным является внутреннее делание, стяжание Духа Святого, молитва.

«Спасайся сам, – говорит св. Серафим Саровский, – и вокруг тебя тысячи спасутся». Социальная деятельность человека и государственность не отвергаются, а освящаются. Вспомним, как преп. Сергий Радонежский благословляет Дмитрия Донского на борьбу с татарами. Здесь нет полного мироотвержения, как, например, в даосизме или буддизме. В отличие от восточной традиции, человек не имеет целью избавиться от своей личности и раствориться в Боге как нечто безличное. Смысл жизни – стяжание Духа Святого и личное спасение души как основа преображения мира, в том числе социально-политической жизни. Мир преобразуется за счет богообщения.

«Наука, искусство, государство и хозяйство, – по словам И. А. Ильина (1883–1954), – суть как бы те духовные руки, которыми человечество берет мир. И задача христианства не в том, чтобы изуверски отсечь эти руки, а в том, чтобы пронизать их труд изнутри живым духом, воспринятым от Христа… создавать, – не отвергая доселе созданное, но творчески преображая его из свободной глубины преображенного духа. Светская культура не погибнет в этом, но преобразится в направлении духовности, в свободном созерцании, в духе любви, в духе органической, искренней формы, в воле к объективному совершенству». Православное подвижничество есть непрерывный самоконтроль, борьба с низшими, греховными сторонами своего я, духовная аскеза.

С. Н. Булгаков (1871–1944) писал: «Если для героизма характерны вспышки, искание великих деяний, то здесь, напротив, нормой является ровность течения, «мерность», выдержка, неослабная самодисциплина, терпение и выносливость... Верное исполнение своего долга, покаянное несение каждым своего креста, отвергнувшись себя (т. е. не во внешнем только смысле, но и еще более во внутреннем), с предоставлением всего остального Промыслу, – вот черты истинного подвижничества. В монастырском обиходе есть прекрасное выражение для этой религиозно-практической идеи: послушание». Такая требовательность человека к себе оказала влияние и на особенности правосознания. Как заметил В. С. Соловьев, правосознание западного человека выражается так: «Я имею право потребовать». И совсем иное содержание у русского правосознания: «Я должен».

Но русского человека при этом отличает и острое критическое отношение к пороку и неправде. По словам В. С. Соловьева, «степень подчинения лица обществу должна соответствовать степени подчинения самого общества нравственному добру, без чего общественная среда никаких прав на единичного человека не имеет...». Тем не менее борьба со злом приносит свои плоды только тогда, когда борец начинает ее именно с самого себя. Задаваясь вопросом «может ли человек, стремящийся к духовному совершенству, сопротивляться злу силой и мечом?», И. А. Ильин отвечает, что это имеет смысл и приемлемо исключительно при условии очищения собственной души.

Глубокие размышления Ф. М. Достоевского, переданные через уста его героев, касаются неустанной внутренней борьбы человека со своими собственными страстями и пороками, без которой невозможно осчастливить человечество. В его произведениях «дьявол с Богом борется, а поле битвы – сердца людей». Великий инквизитор пользуется человеческой слабостью и уводит от Бога людей, готовых продать свою душу за хлеб земной и иллюзорную перспективу безнаказанно грешить. А герой его фантастического рассказа «Сон смешного человека» оказывается способным любить и строить отношения с другими людьми только после того, как побывал на другой планете, светлой, безгрешной, исполненной любви, и осознал именно свою вину и свою собственную ответственность за зло в этом мире.

Русские мыслители призывали любить Родину, причем не слепой, но зрячей любовью: видеть ее слабости, но не уничижать, признавать ее несовершенства, но, продолжая любить, все свои силы направлять на их преодоление. «Есть критика и критика, – отмечал И. А. Ильин. – Есть критика ироническая, злобная, несправедливая, нигилистическая и разрушительная: так критикуют враги. Но есть критика любовная, озабоченная, воспитывающая, творческая даже и тогда, когда – гневная, это критика созидательная: так критикуют верные друзья… Так критикуют свое, любимое, не отрываясь от него, но пребывая в нем, пребывая в слиянии и отождествлении с ним, говоря о „нас“, для „нас“, из крепкого и единого национального “мы”».

Эволюционный путь – глубинных, но постепенных изменений, накопление потенциала развития – может предохранить страну и население от многих потрясений. Надо подчеркнуть, что такой путь возможен при постоянной работе с населением и эффективной реализации социально- экономических программ, на этом фоне – укрепления доверия населения к власти. И наверное, главное: только люди, вдохновленные великой идеей, могут создать то, что мы сегодня называем «интегрированным сообществом». В настоящее время начался и активизируется процесс создания образа страны, наполнения его традиционными ценностями, формирование в целом национальной идентичности. Обществоведы подчеркивают важность личного эмоционального отношения гражданина к стране, ее ценностям, истории и культуре. Отсюда вырастает гордость за страну и любовь к ней, укрепляются чувство сопричастности, надежда (доверие), вера в возможности и перспективы.

Задача заключается в создании идеи, наделяющей население России смыслами, определяющими устройство, организацию всей жизни общества и действительном движении к будущему с учетом складывающихся внутренних и внешних отношений. Это означает необходимость государства, способного защитить себя от внешних и внутренних врагов, преодолевающего сопротивление всех, чьи интересы противоречат целостности страны. Сложная социальная, конфессиональная, этническая структура, создающая риски внутренних конфликтов, требует выстраивания особой политики идентификации.

Силой российской государственности была российская культура, сформировавшая особый дух русского народа. Умея ассимилировать мировые культуры, русская культура смогла выработать смыслы своей жизнедеятельности; патриотизм русского человека имеет почти мистическое значение – вне рациональности, выгоды, своего интереса, ради высшей, не всегда ясно формулируемой для себя цели.

Пока под угрозой разрушения находится русская культура, традиционные ценности, под угрозой и будущее российской государственности. Условием усиления государства является не только военная и экономической мощь, но и гарантии развития культуры, системы образования и воспитания, сохранения тех ценностей, которые вырабатывались народом на протяжении тысячелетнего существования России.

Как было отмечено выше, в структуру мировоззрения наряду с мифами и ценностями входят *представления.* Представления понимаются как отражения предметов или явлений, которые в данный момент не воспринимаются, но воссоздаются на основе нашего предыдущего опыта. В основе представления лежит восприятие объектов, имевшее место в прошлом. Можно выделить несколько типов представлений. Во-первых, это представления памяти, которые возникли на основе нашего непосредственного восприятия в прошлом какого-либо предмета или явления. Во-вторых, это представления воображения, которые формируются на основе полученной в прошлых восприятиях информации и ее творческой переработки. Чем богаче прошлый опыт, тем ярче и полнее может быть соответствующее представление. Представления возникают не сами по себе, а в результате нашей практической деятельности. Представления имеют огромное значение не только для процессов памяти или воображения, они чрезвычайно важны для всех психических процессов, обеспечивающих познавательную деятельность человека. Представления, как и память, хранят информацию.

Перейдем к определению и описанию установок и стереотипов. Именно они как составляющая часть мировоззрения в наибольшей степени подвержены манипуляциям, поскольку относятся к социально- психологической сфере.

*Установка* – это готовность и предрасположенность субъекта к восприятию будущих политических событий и действиям в определенной политической ситуации. Установка в таком плане служит основой целесообразной и специфической деятельности (активности) субъекта в той или иной социально-политической ситуации, при том что далеко не всегда сформированная установка носит сознательный и рассудочный характер. Установки – это привычные человеку реакции на одни и те же или похожие обстоятельства, стимулирующие его деятельность в определенном направлении.

Видный российский специалист по политической психологии Е. Б. Шестопал рассматривает такие виды установок, как мнение, диспозиции, убеждения. Мнение представляет собой поверхностный вербальный слой сознания, не обязательно соответствующий более глубоким личностным образованиям, поэтому мнения как вид установок отличаются значительной неустойчивостью. Другим видом установок является диспозиция, или общее отношение к политической реальности. Более глубокие корни имеет такой вид установок, как убеждения, которые составляют своего рода стержень политического сознания.

Примерами актуальных для современной России психологических установок являются такие аттитюды, как:

* патернализм и этатизм: в силу особого отношения к государственными институтам люди ожидают от них поддержки и помощи, особенно в критических жизненных ситуациях (даже если таковые не вызваны и напрямую не связаны с деятельностью государственной власти);
* семейственность: образование новой ячейки общества воспринимается как необходимый социальный шаг, связанный с взрослением и переходом к жизненному этапу зрелости;
* собственность: россияне высоко ценят наличие собственного имущества (квартиры, автомобиля и т. д.) и не вполне разделяют современную глобальную ориентацию на шеринговые механизмы в экономике;
* стремление к определенности (отторжение неопределенности): россияне в целом склонны к предсказуемости социальной жизни и неприятию резких изменений или шоковых реформаторских инициатив.

В свою очередь, *стереотип* – это образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира, основанный на предшествующем (пусть и неизбежно фрагментарном) социальном опыте. Стереотип появляется и используется, когда человек полагает чрезмерно значительными возможные затраты времени и интеллектуальных сил на альтернативное осмысление окружающей реальности; он встраивается в окружающее смысловое пространство для упрощения картины мира, экономии усилий для ее понимания. Стереотипы всегда обращаются к знакомым знакам и легко считываемому культурному коду, заимствуя символы и их прочтения оттуда; сложные для восприятия понятия максимально упрощаются и могут быть использованы как в контексте культуры, так и вне ее.

Стереотипы во многом заменяют интерпретационный процесс: видя знакомые образы и сравнивая их с известной информацией, разум человека способен подменять понятия, облегчая идентификацию известного образа. Поэтому стереотипы зачастую наделяются коннотативными смыслами, вводящими в заблуждение индивидов, незнакомых с культурой выбранного общества, а иногда и тех, кто функционирует в выбранной культуре.
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